



**KANTONALNI ZAVOD ZA ZAŠTITU  
KULTURNO-HISTORIJSKOG I PRIRODNOG NASLIJEĐA  
SARAJEVO**

INSTITUTE FOR THE PROTECTION OF CULTURAL-HISTORICAL  
AND NATURAL HERITAGE OF CANTON SARAJEVO

I	OJ	Šifra	Veza
	300		

Broj:	SH/AŠ-1289-1/15
Datum:	16.12.2015

Na osnovu čl.48.Pravila Kantonalnog zavoda za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa Sarajevo, i čl. 69 (b) 70 tačka (4) ,71 (1) i 88. Zakona o Javnim nabavkama („Sl. Glasnik FBiH, br. 39/14“) Rješenja Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, br. UP2-01-07.1-1464-7/15 od 18.11.2015 godine (primljeno pod br. 1218/15 od 24.11.2015. godine), Zapisnika Komisije za provođenje postupka JN br. AŠ/AR/SH-1289/15 od 08.12.2015. godine, v.d. direktor Zavoda je dana 16.12.2015. godine, donio

### **ODLUKU**

I

Poništava se sadržaj Zaključka br. 1024-1/15 od 16.10.2015 godine u postupku javne nabavke usluge izrade "Plana upravljanja Zaštićenim pejzažem Trebević".

II

Usvaja se Žalba ponuđača Institut za građevinarstvo IG BanjaLuka, br. DO-IGBL-OS-3174/15 od 15.10.2015. godine.

III

Poništava se postupak javne nabavke usluge izrade "Plana upravljanja Zaštićenim pejzažem Trebević".

IV

Odluka se dostavlja svim učesnicima u postupku javne nabavke.

V

Odluka stupa na snagu danom donošenja.

### **Obrazloženje**

Na osnovu Odluke Zavoda za zaštitu kulturno-historijskog i prirodnog naslijeđa Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorni organ) pokrenut je konkurentski postupak javne nabavke usluge izrade "Plana upravljanja Zaštićenim pejzažem Trebević". Obavještenje o nabavci objavljeno je na portalu Agencije za javne nabavke dana 28.9.2015. godine, a Ispravka Obavještenja dana 29.9.2015. godine. U skladu s članom 88. stav (1) tenderska dokumentacija (u daljem tekstu: TD) dostavljena je na tri adrese dana 29.9.2015. godine.

Putem e-maila Ugovornom organu se sa zahtjevom za dostavu TD obratio ponuđač firma ECO PLAN d.o.o. Mostar, a ista je dostavljena dana 30.9.2015. godine. Putem fax-a sa zahtjevom za dostavu TD



I	OJ	Šifra	Veza
	300		

obratio se i ponuđač Institut za hidrotehniku d.d. Sarajevo, a ista im je putem e-maila dostavljena dana 30.9.2015. godine.

Putem fax-a Ugovornom organu se sa zahtjevom za dostavu TD dana 28.9.2015. godine obratio ponuđač Institut za građevinarstvo IG Banja Luka, a nakon elektronskog komuniciranja, dana 30.09.2015. godine dostavljena je TD i ovom ponuđaču. Međutim, ponuđač "IG" Banja Luka se dana 07.10.2015. godine putem e-maila obratio Ugovornom organu da nije dobio kompletnu TD. Ugovornom organu je nepoznato zašto se tek nakon 7 dana od dana dostavljanja TD elektronskim putem, ponuđač "IG" Banja Luka obratio Ugovornom organu s konstatacijom da nije dobio kompletnu TD, te im je Ugovorni organ uz prethodne konsultacije putem telefona ponovo poslao TD - tekstualni dio na memorandumu, a ponuđač je potvrdio da je istu i zaprimio.

U međuvremenu se dana 5.10.2015. godine putem e-maila sa zahtjevom za dostavu TD obratio i ponuđač firma Enova d.o.o. Sarajevo, a ista im je dostavljena elektronskim putem 5.10.2015. godine.

Rok za dostavu ponuda u predmetnom postupku bio je 19.10.2015. godine do 12:00 sati, a otvaranja ponuda istog dana u 13:00 sati.

Međutim, 15.10.2015. godine Institut za građevinarstvo IG Banja Luka uložio je Žalbu na TD – tehnička i profesionalna sposobnost, na što je Ugovorni organ, razmatrajući istu, utvrdio da je neblagovremena. U skladu s tim, donesen je Zaključak br. 1024-1/15, koji je dostavljen putem fax-a dana 16.10.2015. godine svim učesnicima kojima je dostavljena TD.

Dana 16.10.2015. godine (petak) putem fax-a (vrijeme 17:02 sati) ponuđač Institut za građevinarstvo IG Banja Luka uložio je Žalbu na Zaključak br. 1024-1/15 od 16.10.2015. godine. Ponuđač je original Žalbu dostavio putem pošte 19.10.2015. godine (Zavod zaprimio na dan otvaranja ponuda 19.10.2015. godine pod br. 1050/15). Nakon konsultacija unutar Ugovornog organa, Komisija za provođenje postupka predmetne javne nabavke se sastala u zakazanom terminu i izvršila otvaranje jedne blagovremeno prispjele ponude, sačinila Zapisnik o otvaranju ponuda, dostavila isti ponuđaču, te procijenila da postupak treba obustaviti do daljnjeg i proslijediti novu Žalbu na Zaključak Uredu za razmatranje žalbi (skraćeno: URŽ).

S tim u vezi, dana 21.10.2015. godine, Ugovorni organ je u povodu Žalbe na Zaključak, dostavio Izjašnjenje URŽ-i sa kompletnom TD, žalbama, zaključcima. Dana 24.11.2015. godine URŽ je donio Rješenje kojim se usvaja Žalba ponuđača Institut za građevinarstvo IG Banja Luka i predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.

U telefonskom razgovoru sa predstavnikom URŽ-a, a po pitanju obrazloženja dijela Rješenja koji se odnosi na „Predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak“, dobili smo odgovor da se predmet vraća na prvotnu žalbu ponuđača (odnosi se na TD, u dijelu tehničke i profesionalne sposobnosti), a da se ipak Ugovorni organ obrati Agenciji za dodatno mišljenje po ovom pitanju, te je na Ugovornom organu da procijeni kako će dalje nastaviti postupak.

U skladu s navedenim, dana 30.11.2015. godine, putem e-maila Ugovorni organ se obratio Agenciji za javne nabavke BIH u smislu uputa kako dalje postupiti. Agencija za javne nabavke BIH dostavila je Odgovor br. 04-02-1-4522-1/15 dana 01.12.2015 godine, u kojem je navela da se ne upušta u davanje savjeta na rješenja URŽ-a, odnosno u interpretiranje njihovog odgovora, te da se obratimo URŽ-u za dodatna pojašnjenja.

U skladu sa navedenim Komisija je procijenila da je još jednom potrebno kontaktirati URŽ-e radi dobivanja savjeta i preporuka o nastavku postupka javne nabavke. U razgovoru sa predstavnicima ovog Ureda dobijen je odgovor da se predmet vraća na prvotnu žalbu ponuđača, na način da se uzme u razmatranje svaki žalbeni navod i o njemu odlučuje da li će biti prihvaćen/usvojen ili ne, imajući u vidu



I	OJ 300	Šifra	Veza
---	-----------	-------	------

mogućnost da Ugovorni organ može poništiti cjelokupan postupak, uz uvažavanje dijela ili cjelokupne žalbe ponuđača, u smislu da isto inkorporira, odnosno izvrši potrebne izmjene i dopune TD prije pokretanja novog postupka predmetne javne nabavke.

Komisija je, u skladu s uputama URŽ-a, pristupila razmatranju prvotne žalbe ponuđača "IG" Banja Luka, uloženu na tačku 13.3. TD – tehnička i profesionalna sposobnost, i to podtačku a), u kojoj je ponuđač naveo da Ugovorni organ nije jasno i precizno postavio zahtjeve u pogledu kvalifikacije stručnog osoblja, s obzirom na to, da je Ugovorni organ kao dokaz zahtijevao dostavljanje samo diploma za sve tražene profile stručnjaka, a da pri tome nije naveo smjer i stepen obrazovanja koji je prihvatljiv Ugovornom organu u predmetnoj nabavci; podtačku b-2), koja je po mišljenju ponuđača postavljena nejasno i dvosmisleno, iz razloga što Ugovorni organ ne navodi da li se potvrde o stručno i kvalitetno izvršenim uslugama koje su izdali naručioci tih usluga, odnose na tražene stručnjake ili na pravno lice/ponuđača, navodeći da svaki drugi zahtjev (veći od dvije potvrde) u pogledu uspješno izvršenih usluga za ponuđača bi bio suprotan članu 44. Zakona o javnim nabavkama, kojim je propisan minimum kvalifikacionih uslova koje je ugovorni organ dužan da postavi; i podtačku b-3) u kojoj Ugovorni organ zahtijeva dostavljanje CD-a sa najmanje dva urađena predmeta nabavke, čiji su karakter i kompleksnost isti ili slični s predmetom nabavke, a koji ponuđač smatra protivnim Zakonu o javnim nabavkama i sa osnovnim pravilima privrednog i obligacionog prava, navodeći da ponuđač u ovom slučaju nije ovlašten bez pismene saglasnosti investitora koji je i vlasnik projekta, da isti dostavlja na CD-u bilo kome i iz bilo kog razloga.

Komisija je uzela u obzir sva tri žalbena navoda ponuđača "IG" Banja Luka kao osnovane, cijeneći da je riječ o uslovima koji predstavljaju bitan aspekt ponude, te da ih u tom slučaju treba preciznije i detaljnije definisati kroz TD. U skladu s navedenim, Komisija je predložila Ugovornom organu da prihvati Žalbu u potpunosti, i da donese Odluku o poništavanju postupka nabavke usluge izrade Plana upravljanja Zaštićenim pejzažem "Trebević", budući da će usvajanjem Žalbe TD biti u značajnoj mjeri izmijenjena i dopunjena, pa da je u tom slučaju najbolje da se poništi cjelokupan postupak i u što kraćem roku pokrene novi, uz obaveznu izmjenu i dopunu TD.

Na osnovu gore navedenog, odlučeno je kao u dispozitivu Odluke.

Pouka o pravnom lijeku: Protiv ove Odluke može se izjaviti Žalba Ugovornom organu u roku od 5 dana od dana prijema Odluke.

v.d. DIREKTOR -a

Valida Čelić-Ćemerlić, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Žalitelju, Institut za građevinarstvo IG Banja Luka
- Institut za hidrotehniku dd Sarajevo
- Članovima Komisije za JN
- Arhivi